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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

13 января 2025 года город Сургут

Мировой судья судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Долгов В.П., находящийся по адресу: Ханты-Мансийский АО-Югра, г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 408, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении:

Рыжак Андрея Васильевича, <<\*\*\*>>,

УСТАНОВИЛ:

21.08.2024 года в 05 час. 55 мин. на автодороге в СТСН Черемушки по ул. 27-я линия около д. 67А г. Сургута лицо, привлекаемое к административной ответственности, управляло транспортным средством <<\*\*\*>>, имеющим государственный регистрационный знак <<\*\*\*>>, находясь в состоянии опьянения, чем нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения РФ.

Рыжак А.В. в судебном заседании 13 января 2025 года суду показал следующее, что 20 августа 2024 года он ехал по дороге на дачах в СНТ «Черемушки» в утреннее время, увидел маячки патрульного автомобиля и остановился, к нему подошёл сотрудник ГАИ и спросил о том, почему он не пристегнут. Далее этот инспектор пригласил в патрульный автомобиль его, и он туда прошел. В патрульном автомобиле также находился еще один инспектор ГАИ, который начал оформлять документы по факту не пристегнутого ремня безопасности. Также инспектора ДПС предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения в патрульном автомобиле. Он согласился. Был уверен, что трезв. Один из инспекторов собрал прибор-анализатор, при этом он не помнит, кто вскрывал одноразовую трубку для прибора. Он продул прибор. Какие показания имелись у прибора он не помнит, также не помнит, разъясняли ли сотрудники ГИБДД значения показаний прибора и говорили ли они о том, установлено ли состояние опьянения или нет. Далее сотрудники полиции составили протокол и предъявили его для ознакомления и подписания. В этот момент он стал понимать, что его оформляют, как лицо, находящееся в состояние опьянения и тогда он стал наставать на том, чтоб освидетельствование провели в медицинском учреждении. Инспектора настаивали на подписании документов и на написании слова «согласен». Что именно он написал в протоколе он не помнит. Инспектора после этого с кем-то созванивались и общались по поводу его освидетельствования. После составления всех документов, которые он подписал, один из сотрудников сел в его автомобиль на водительское место, а он сел на переднее пассажирское место, и они поехали, как ему сказал сотрудник, в медицинское учреждение на освидетельствование. А оказалось, что они приехали на штрафстоянку.

Инспектор <<\*\*\*>>. в судебном заседании показал, что является инспекторам второго взвода первой роты ДПС ОБДПС ГАИ УМВД России по г.Сургуту и на вопросы защитника пояснил следующее, что Рыжак А.В. действительно желал пройти медицинское освидетельствование и заявлял об этом не однократно. Какого-либо психологического воздействия на Рыжак в целях беспрепятственного привлечения к административной ответственности не оказывал. Фраза «вы не понимаете куда вы попали, это видеозапись попадёт широкие круги», означала, что он как должностное лицо является сотрудником полиции, а Рыжак в данной ситуации правонарушитель, а кроме того видеозапись будет просматриваться в суде. При этом, данную фразу он и не рассматривал как угрозу или средство воздействия.

Инспектор <<\*\*\*>>. в судебном заседании показал, что является инспектором ДПС ОБДПС ГАИ УМВД России по г.Сургуту и подтвердил, что составлял протокол об административном правонарушении по настоящему делу, а также подтвердил, что видеозапись соответствует всем процессуальным действиям, которые он проводил. На вопросы защитника также ответил, что он осуществляет службу с 2021 года. Также он разъяснял порядок направления должностным лицом водителя на медицинское освидетельствование. Не помнит, разъяснял ли он порядок отказа от освидетельствования на состояние опьянения на месте. Не помнит, подписывал ли Рыжак акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. На Рыжак не оказывалось психологического давления со стороны сотрудников полиции. Рыжак просил пройти медицинское освидетельствование, но они его не направляли, так как оснований не имелось, ввиду того, что Рыжак согласился с результатами освидетельствования на месте.

Защитник <<\*\*\*>>. в судебном заседании просил прекратить производство по делу об административном правонарушении, указав, что вина Рыжак А.В., по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ не доказана. Материалами дела не доказан факт того, что Рыжак А.В. при управлении транспортным средством находился в состоянии опьянения. Рыжак А.В. не доверял прибору, которым его освидетельствовали сотрудники ГАИ и неоднократно высказывал просьбу о прохождении медицинского освидетельствования, однако сотрудниками ГАИ это было проигнорировано. Инспектора оказывали на Рыжак А.В. психологическое давление с целью, что б заставить его написать в протоколе слова «согласен или не согласен» и подписать документы. В том числе давление оказывалось запугиванием размещением видеозаписи с освидетельствованием в сети «Интернет». Рыжак А.В. сделал запись в акте освидетельствования на состояние опьянения «готов пройти медицинское освидетельствование в мед.кабинете», при этом подпись Рыжак А.В. в акте отсутствует протоколе. Рыжак А.В. не был согласен с результатами освидетельствования, по этой причине был готов пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, о чем неоднократно говорил должностным лицам, но инспектора <<\*\*\*>> всячески препятствовали этому. Сторона защита обратилась к эксперту с целью экспертного психологического анализа видеозаписи, находящейся в материалах дела, данный анализ предоставлен суду. Согласно выводам психолога-эксперта <<\*\*\*>>., процедура привлечения в рамках ст.25.1 КоАП РФ водителя Рыжак А.В. по ст.12.8 КоАП РФ выполнена не в полном объеме, Рыжак был введен в заблуждение, на прямые его вопросы инспектор реагировал молчанием, на психологическом уровне в отношении водителя было применено психологическое давление, водителю не разъяснен алгоритм действий, при которых он будет направлен на медицинское обследование, при том, что водитель неоднократно выражал желание пройти медицинское освидетельствование, водителя Рыжак А.В. ввели в заблуждение термины «согласен или не согласен», однако инспектора не прояснили значение данных терминов и их суть. Также защитник в судебном заседании указал, что считает, что инспектор <<\*\*\*>> в судебном заседании ввел суд в заблуждение относительно значения сказанной им фразы о том, что видеозапись с Рыжак А.В. попадет «в широкие круги», так как судья не является «широкими кругами», а значит инспектор угрожал Рыжак А.В., тем, что запись попадет в Интернет. Таким образом, представленные суду доказательства являются не допустимыми.

Исследовав представленные документы, мировой судья приходит к следующим выводам.

Согласно п. 2.1. ст. 19 ФЗ от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движениями», запрещается эксплуатация транспортных средств лицами, находящимися в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с примечанием к ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, административная ответственность, предусмотренная указанной статьей и частью 3 статьи 12.27 КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Согласно протокола об отстранении от управления транспортным средством, лицо, привлекаемое к административной ответственности, было отстранено от управления транспортным средством.

В соответствии с актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП 064718 от 21.08.2024 г. у лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено состояние опьянения, с результатами освидетельствования он согласен, что подтверждается его собственноручной записью «драгер показал опьянение, с ним как с показанием согласен, готов пройти мед освидетельствование в мед кабинете».

Согласно с результатом освидетельствования на бумажном носителе, в выдыхаемом воздухе у лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено наличие этилового спирта в количестве 0.87 мг/л.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.7 КоАП РФ для проведения процессуальных действий, необходимо обязательное присутствие понятых или применение видеозаписи.

Согласно ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В материалах дела имеется видеозапись, в которой зафиксированы факт остановки водителя Рыжак А.В. за управлением транспортным средством <<\*\*\*>>, имеющим государственный регистрационный знак <<\*\*\*>>, проведение процедуры освидетельствования водителя Рыжак А.В. на состояние алкогольного опьянения, его согласия с результатами освидетельствования на состояние опьянения, а также процессуальные действия.

Также суду представлен рапорт сотрудника полиции, в котором изложены обстоятельства административного правонарушения.

Представленные суду документы являются относимыми и допустимыми доказательствами, поскольку составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены и полностью согласуются между собой.

Для квалификации действий лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, необходимо наличие двух значимых обстоятельств, а именно, управление транспортным средством и нахождение в этот момент в состоянии опьянения.

Совокупность указанных признаков была установлена в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Доводы Рыжак А.В. и его защитника о том, что Рыжак А.В. был не согласен с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, являются не состоятельными и опровергаются представленными суду доказательствами, в том числе и видеозаписью процессуальных действий, согласно которой, на многократные вопросы инспекторов ГАИ о том, согласен ли Рыжак А.В. с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Рыжак А.В. многократно отвечает, что с результатами освидетельствования он согласен.

Доводы Рыжак А.В. и его защитника о том, что Рыжак А.В. просил от сотрудников ГАИ прохождения медицинского освидетельствования не влияют как на законность действий сотрудников ГАИ, так и не влияют на квалификацию действий самого Рыжак А.В., ввиду того, что после проведения освидетельствования Рыжак А.В. на состояние алкогольного опьянения, сам водитель Рыжак А.В. согласился с результатами освидетельствования, а соответственно оснований у сотрудников ГАИ для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не имелось. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 г. № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» основаниями для направления водителя на медицинское освидетельствование являются: а) отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) несогласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Таким образом, желание водителя пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения при согласии этого водителя с результатами освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не обязывало сотрудников ГАИ направлять такого водителя на медицинское освидетельствование.

Доводы Рыжак А.В. и его защитника о том, что, что сотрудники ГАИ оказывали на Рыжак А.В. психологическое давление суд также находит не состоятельными, так как на представленной суду видеозаписи проводимых сотрудниками ГАИ процессуальных действий видно, что все требования, предъявляемые сотрудниками ГАИ в отношении водителя Рыжак А.В. выдвигались в рамках закона и рамках представленных сотрудникам правоохранительных органов полномочий, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводилось в соответствием с Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 г. № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения». При этом судом отмечается, что водитель Рыжак А.В. является дееспособным гражданином РФ, способным отдавать отчет как своим действиям, так и понимать суть законных требований, предъявляемых ему сотрудниками правоохранительных органов, при том, что являясь водителем Рыжак А.В. обязан знать и соблюдать в том числе и Правила дорожного движения, в том числе и требования нормативных актов, регулирующих правоотношения в области дорожного движения.

Доводы защитника о том, что водителю не разъяснен алгоритм действий, при которых он будет направлен на медицинское обследование не влияют на квалификацию действий Рыжак А.В., так как в соответствием с Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 г. № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», уполномоченные должностные лица не обязаны разъяснять такой алгоритм, а кроме того, данный алгоритм водителю Рыжак А.В. фактически инспекторами ГАИ разъяснен (20 секунда 4 минуты и 40 секунда 5 минуты видеофайла 31089162\_DZ\_2043\_20240821-062704\_1030s).

Доводы защитника о том, что водителем Рыжак А.В. не был подписан акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не влияют на законность процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и на допустимость как доказательства самого акта, ввиду незначительности данного нарушения порядка освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в совокупности с тем, что в данном акте имеется собственноручная запись водителя Рыжак А.В. относительно его отношения к результату освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также ввиду наличия видеозаписи, на которой также просматривается позиция водителя Рыжак А.В. относительно результата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения

Также защитником в ходе судебного заседания приобщен к материалам дела «Экспертный психологический анализ видеозаписи» проведенный экспертом-психологом <<\*\*\*>>. При этом перед экспертом – психологом поставлены следующие вопросы: 1) Соблюдена ли процедура привлечения инспекторами ДПС ОБДПС ГАИ УМВД России по г.Сургуту (в рамках ст.25.1 КоАП РФ) водителя Рыжак А.В. к административной ответственности по ст.12.8 КоАП РФ, с требованием подписать протокол во время привлечения его к административной ответственности 21.08.2024 в патрульной автомашине? 2) Разъяснен ли инспекторами ДПС ОБДПС ГАИ УМВД России по г.Сургуту (в рамках ст.ст.27.12, 27.12.1 КоАП РФ) водителю Рыжак А.В. порядок направления его как водителя на медицинское освидетельствование при его обращении к должностным лицам и желание пройти такое освидетельствование? 3) Понимал ли водитель Рыжак А.В. значение требований к нему инспекторов ДПС ОБДПС ГАИ УМВД России по г.Сургуту (в рамках ст.ст. 27.12, 27.12.1 КоАП РФ) написать в процессуальном документе «с результатом освидетельствования согласен или не согласен» и процессуальные последствия написания для Рыжак А.В. требуемой фразы? 4) Имеются ли признаки психологического воздействия инспекторов ДПС ОБДПС ГАИ УМВД России по г.Сургуту на водителя Рыжак А.В., если таковые признаки есть, как это могло повлиять на поведение и понимание водителем происходящего и как следствие, на итог привлечения к административной ответственности?

Вместе с тем суд не принимает в качестве доказательства данный «Экспертный психологический анализ видеозаписи» проведенный экспертом-психологом <<\*\*\*>>. в виду того, что нарушен порядок привлечения эксперта при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении.

В соответствии с ч.1 ст.25.9 КоАП РФ в качестве эксперта может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо, обладающее специальными познаниями в науке, технике, искусстве или ремесле, достаточными для проведения экспертизы и дачи экспертного заключения

Согласно ч. 1 ст. 26.4 КоАП РФ, в случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы.

Таким образом, из анализа вышеуказанных норм следует, что эксперт по делу об административном правонарушений может быть привлечен для проведения экспертизы и дачи экспертного заключения, которая назначается судом, тогда как защитником о проведении экспертизы по делу ходатайств не заявлялось и перед судом не ставились вопросы о возникновении необходимости в использовании специальных познаний.

Кроме того, судом отмечается, что характер поставленным перед экспертом-психологом вопросов имеет в том числе и юридический характер, однако в приложении к данному анализу не усматривается, что эксперт-психолог имеет какие-либо специальные юридические познания. Также судом отмечается, что фактически разрешение всех поставленных перед экспертом вопросом является исключительной прерогативой суда, при рассмотрении дела об административном правонарушении, при том что судом данные вопросы фактически разрешены при оценке доводов Рыжак А.В. и его защитника.

Таким образом, суд находит виновность Рыжак Андрея Васильевича полностью доказанной, а его действия квалифицирует по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьёй не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, предусмотренным ст. 4.3 КоАП РФ, мировой судья признаёт повторное совершение однородного административного правонарушения.

При определении меры наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности деяния, данные о личности нарушителя, наличие отягчающего обстоятельства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Рыжак Андрея Васильевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Разъяснить, что административный штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Счет 031 006 430 000 000 18700, Кор. счет 401 028 102 453 700 00007 в РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийска; БИК 007 162 163; ОКТМО 71876000; ИНН 860 101 0390; КПП 860 101 001; КБК 18811601123010001140; Получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре); УИН 188 104 862 403 200 20690, а в случае невозможности уплаты штрафа по предоставленным реквизитам, необходимо уточнить их достоверность и полноту, в органе, составившем протокол об административном правонарушении, заблаговременно, до истечения срока добровольной уплаты.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами он должен сдать водительское удостоверение в ГИБДД УМВД по г. Сургуту, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения от сдачи водительского удостоверения, срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо предоставить в кб. 101 по ул. Гагарина д. 9 г. Сургута либо направить на электронный адрес: Surgut14@mirsud86.ru не позднее дня, следующего за истечением срока добровольной уплаты штрафа, во избежание направления документов о принудительном исполнении постановления.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута в течение десяти суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья В.П.Долгов